

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO SERVIZIO PROGETTAZIONE DEFINITIVA RELATIVO AI LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE DELL'ALA SUD DELLA SCUOLA PRIMARIA R. RIGOTTI - LOTTO 1 - STRALCIO 3".

VERBALE N. 2

L'anno **2017**, il giorno **16** del mese di **NOVEMBRE**, alle ore **11,40** presso l'ufficio del Vice Segretario, in seduta riservata, si è riunita la commissione di gara, nominata con decreto del Segretario Comunale n. 10 del 16/11/2017, composta dai Sigg:

LIVIO dott. BERTOIA	Presidente
Roberta geom. CROSATO	Commissario/supplente (in sostituzione del dott.Oscar Raumer, assente per impedimenti d'ufficio)
SILVIA arch. SANDRI	Commissario
BARBARA dott.ssa	VERONA Segretario

per la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti e l'assegnazione dei relativi punteggi.

La Commissione prende atto delle disposizioni previste della lettera d'invito relative alle modalità e procedimento di aggiudicazione:

L'appalto sarà affidato con il criterio dell' offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli artt. 95 commi 2 e 3 lett. b) del D.Lgs. 50/2016, in base a:

- Offerta tecnica;
- Offerta economica

L'offerta economicamente più vantaggiosa viene individuata mediante l'attribuzione di punteggi (da parte della Commissione giudicatrice nominata dalla stazione appaltante dopo lo scadere del termine per la presentazione delle offerte fissato nel presente invito) agli elementi variabili di valutazione delle offerte ammesse in gara, di natura qualitativa e di natura quantitativa.

La ripartizione del punteggio, considerando massimo pari a punti 100, viene attribuito in base ai seguenti elementi:

- | | | |
|----------------------------------------------|---------------------|------------------|
| A) valutazione di natura quantitativa | (OFFERTA ECONOMICA) | punti massimi 30 |
| B) valutazioni di natura qualitativa | (OFFERTA TECNICA) | punti massimi 70 |

Sarà utilizzato il metodo aggregativo compensatore, previsto nell'allegato G del DPR 207/10, applicando la seguente formula:

$$Ca_i = \sum n [W_n * Van]$$

dove:

Ca_i = indice di valutazione dell'offerta del concorrente preso in considerazione;

n = numero totale dei requisiti (criteri o sub criteri);

W_n = peso o punteggio attribuito al requisito (n);

Van = coefficiente della prestazione dell'offerta rispetto al requisito (n), variabile tra 0 e 1.

La Commissione prende atto in particolare delle disposizioni relative all'offerta tecnica previste dalla lettera d'invito:

La valutazione viene effettuata in base agli elementi sotto precisati, con la rispettiva incidenza:

A- OFFERTA ECONOMICA	Max punti 30 (W₁)
B - OFFERTA TECNICA:	Max punti 70
<p>B.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta <i>Desunta da un massimo di 3 (tre) servizi di progettazione relativi ad interventi affini (sul piano architettonico, strutturale ed impiantistico) all'opera da progettare, ritenuti dal concorrente, significativi della capacità di espletare le prestazioni oggetto di affidamento.</i></p> <p><i>La valutazione sarà effettuata sulla base della relazione descrittiva relativa ai progetti scelti, secondo i seguenti parametri:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - congruenza dell'oggetto dei progetti presentati in rapporto all'oggetto del presente incarico; - soluzioni tecniche e architettoniche adottate, con particolare attenzione all'uso di materiali e soluzioni ecosostenibili ed ecocompatibili, e risparmio energetico; - soluzioni adottate in cantieri in aree complesse/centri storici; - soluzioni strutturali adottate e relativo impatto architettonico; - soluzioni adottate per garantire il rispetto del contesto edilizio e urbanistico; - soluzioni adottate relativamente agli aspetti funzionali degli edifici e alla fruibilità degli ambienti; - soluzioni volte all'integrazione impiantistica e architettonica; <p><u>Documentazione da allegare:</u></p>	Max punti 45 (W₂)

<p>Relazione descrittiva relativa ad un numero massimo di 3 (tre) servizi di progettazione, svolti dal concorrente per committenza pubblica o privata.</p> <p>Il concorrente dovrà presentare, per ogni servizio, una relazione descrittiva massimo 2 (due) facciate di foglio formato A4. In aggiunta potranno essere prodotti immagini o disegni dell'opera progettata per un max di 6 (sei) facciate di foglio formato A3, che possano consentire una compiuta e dettagliata determinazione delle prestazioni svolte.</p> <p>Dalla documentazione dovrà risultare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la descrizione dell'opera e l'importo dei lavori; - il luogo di esecuzione; - il committente pubblico/privato; - il periodo di esecuzione; - indicazione delle classi e categorie (con relativi importi) nelle quali l'opera si divide; - breve descrizione delle scelte tecniche e funzionali adottate, con particolare riferimento agli aspetti architettonici, strutturali ed impiantistici. 	
<p>B.2 – CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</p> <p>Desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento della prestazione oggetto dell'incarico.</p> <p>La valutazione sarà effettuata sulla base della relazione metodologica presentata, secondo i seguenti parametri:</p> <p>a) descrizione dell'approccio relativamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alla cantierabilità dei lavori; - alla normativa di prevenzione incendi; - all'accessibilità da parte dei disabili; - soluzioni di efficientamento energetico; - soluzioni tecniche per rispetto requisiti acustici; - soluzioni strutturali; <p>b) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione e il coordinamento di tutte le prestazioni specialistiche in fase di progettazione definitiva;</p> <ul style="list-style-type: none"> - procedure previste per il coordinamento con gli enti competenti all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati; - processi e risorse umane che si intendono impiegare per la progettazione. <p>Documentazione da allegare:</p> <p>Relazione descrittiva che illustri le modalità organizzative con le quali il concorrente intende svolgere il servizio oggetto dell'appalto. La relazione metodologica dovrà essere costituita da non più di 2 (due) facciate di foglio formato A4. Tale relazione dovrà essere articolata in paragrafi che ripercorrono i criteri di valutazione sopra indicati.</p>	<p>Max punti 25 (W₃)</p>
<p>TOTALE A+B</p>	<p>PUNTI 100</p>

Attribuzione dei punteggi per offerta tecnica

La Commissione giudicatrice in seduta riservata attribuirà, a proprio insindacabile giudizio e parere, per i diversi criteri di valutazione/elementi qualitativi: un punteggio discrezionale, variabile tra 0 e 1, da parte di ciascun commissario di gara.

Una volta che ciascun commissario abbia attribuito il coefficiente a ciascun concorrente per il singolo sub criterio, la commissione calcola la media dei coefficienti attribuiti e viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato.

Il punteggio massimo, per ciascun sub criterio B1) e B2), è assegnato all'offerta del concorrente che abbia ottenuto il valore 1, di conseguenza gli altri punteggi verranno riparametrati proporzionalmente.

La valutazione dei sub criteri B.1), B.2) viene ottenuta secondo i valori indicati nella tabella che segue:

Coefficiente di prestazione dell'offerta "Vai" relativa ad ogni singolo sub criterio B.1) e B.2).	
PROPOSTA OTTIMA/ECCELLENTE	0,751 – 1,00
PROPOSTA BUONA	0,501 – 0,75
PROPOSTA PIU' CHE SUFFICIENTE	0,251 – 0,50
PROPOSTA SUFFICIENTE	0,01 – 0,25
PROPOSTA ASSENTE	0,00

Il maggior punteggio relativo alla professionalità ed adeguatezza dell'offerta (B.1.) verrà attribuito al candidato che avrà descritto servizi di progettazione affini (sul piano architettonico, strutturale ed impiantistico) all'opera da progettare, la cui documentazione consenta di stimare, sulla base dei parametri indicati nella tabella a pag. 9, che la professionalità, affidabilità e qualità del concorrente meglio rispondano agli obiettivi che intende perseguire la stazione appaltante, al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo della vita.

Il maggior punteggio relativo alle caratteristiche metodologiche dell'offerta (B.2.) verrà attribuito al candidato che avrà descritto le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento della prestazione oggetto dell'incarico, facendo riferimento ai parametri indicati nella tabella a pag. 9, in modo preciso, convincente ed esaustivo apportando novità e valore aggiunto.

Si procede poi ad esaminare le *relazioni descrittive* prodotte dai concorrenti, tenendo conto che la lettera d'invito prevede che le stesse devono essere articolata in due sezioni:

Sezione 1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta

Dovranno essere descritti dal concorrente un numero massimo di 3 (tre) servizi di progettazione, svolti per committenza pubblica o privata, relativi ad interventi affini (sul piano architettonico, strutturale ed impiantistico) all'opera da progettare, ritenuti dal concorrente, significativi della capacità di espletare le prestazioni oggetto di affidamento.

Dalla documentazione dovrà risultare:

- la descrizione dell'opera e l'importo dei lavori;
- il luogo di esecuzione;
- il committente pubblico/privato;
- il periodo di esecuzione;
- indicazione delle classi e categorie (con relativi importi) nelle quali l'opera si divide;
- breve descrizione delle scelte tecniche e funzionali adottate, con particolare riferimento agli aspetti architettonici, strutturali ed impiantistici.

La descrizione di ogni servizio dovrà essere contenuta in max 2 (due) facciate di foglio, formato A4. In aggiunta potranno essere prodotte immagini o disegni dell'opera progettata, che possano consentire una compiuta e dettagliata determinazione delle prestazioni svolte, per un max di 6 (sei) facciate di foglio, formato A3.

Sezione 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Dovranno essere descritte le modalità di svolgimento della prestazione oggetto dell'incarico, con particolare riguardo alla cantierabilità dei lavori, alla normativa di prevenzione incendi, all'accessibilità da parte dei disabili, soluzioni di efficientamento energetico, soluzioni tecniche per rispetto requisiti acustici, soluzioni strutturali, consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, specificando i nominativi/titoli/professionalità di eventuali soggetti che coadiuveranno il progettista.

La presente sezione dovrà essere costituita da max 2 (due) facciate di foglio formato A4.

La Commissione procede quindi alla valutazione della **Professionalità e adeguatezza dell'offerta** risultante dalla descrizione prodotta da ciascun concorrente dei servizi di progettazione, svolti per committenza pubblica o privata.

Si da atto che non verranno valutati, per questa sezione della relazione descrittiva, gli elementi descrittivi contenuti nelle facciate di foglio, successive alla prima, diversi da immagini o disegni dell'opera diretta.

Vengono presi in esame i seguenti elementi:

- congruenza dell'oggetto dei progetti presentati in rapporto all'oggetto del presente incarico;
- soluzioni tecniche e architettoniche adottate, con particolare attenzione all'uso di materiali e soluzioni ecosostenibili ed ecocompatibili, e risparmio energetico;
- soluzioni adottate in cantieri in aree complesse/centri storici;
- soluzioni strutturali adottate e relativo impatto architettonico;
- soluzioni adottate per garantire il rispetto del contesto edilizio e urbanistico;
- soluzioni adottate relativamente agli aspetti funzionali degli edifici e alla fruibilità degli ambienti;
- soluzioni volte all'integrazione impiantistica e architettonica;

La seduta viene sospesa dalle ore 12:05 alle ore 12:40.

Nel riassumere le operazioni di attribuzione dei punteggi i Commissari vengono così identificati:

Commissario 1: dott. Livio Bertoia

Commissario 2: geom. Roberta Crosato

Commissario 3: arch. Silvia Sandri

Valutazioni Commissario 1	
Concorrente	Professionalità e adeguatezza dell'offerta
R.t.p.: G.EN.CO General Engineering Consulting Srl (capogruppo) ZANATA GROUP Studio Associato (mandante) Studio Associato Zonta Andrea e Zonta Daniele (mandante)	I servizi di progettazione presentati risultano abbastanza adeguati, le scelte architettoniche dei servizi di progettazione non sono molto in linea con le scelte progettuali effettuate e parzialmente realizzate.
R.t.p. Studio AMATORI Ing. Alfonso Bortoletti Ing. Alberto Cavestro SIB Srl Geom. Marco Bernardi Dott. Simone Barbieri	I servizi di progettazione presentati ricalcano le destinazioni d'uso del progetto in corso di realizzazione. Anche le scelte architettoniche sono del tutto affini.
Zoncheddu e Associati	I servizi di progettazione presentati risultano abbastanza adeguati. Tipologie architettoniche che in parte differiscono da ciò che si sta realizzando in loco. Apprezzate la scelta progettuale di recupero delle acque meteoriche.

R.t.p. : Studio Associato De Serio – Faoro – Mondin (Studiofficina) - (capogruppo) TETRACONSULT Srl (mandante) LA PROGETTI Srl (mandante)	I servizi di progettazione presentati risultano solo in parte adeguati. Appreziate la scelta progettuale di recupero delle acque meteoriche.
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Valutazioni Commissario 2	
Concorrente	Professionalità e adeguatezza dell'offerta
R.t.p.: G.EN.CO General Engineering Consulting Srl (capogruppo) ZANATA GROUP Studio Associato (mandante) Studio Associato Zonta Andrea e Zonta Daniele (mandante)	La descrizione dei servizi/opere scelti, risultano, anche se architettonicamente validi, poco attinenti al contesto oggetto di intervento e in questo momento in fase di realizzazione.
R.t.p. Studio AMATORI Ing. Alfonso Bortoletti Ing. Alberto Cavestro SIB Srl Geom. Marco Bernardi Dott. Simone Barbieri	La descrizione dei servizi/opere scelti, sono consoni per caratteristiche costruttive e di forma all'intervento in essere. Presenza di parcheggi interrati e in superficie. In sintonia con il contesto in fase di realizzazione.
Zoncheddu e Associati	La descrizione dei servizi/opere scelti, sono abbastanza simili a quelli in argomento così come gli importi evidenziati.
R.t.p. : Studio Associato De Serio – Faoro – Mondin (Studiofficina) - (capogruppo) TETRACONSULT Srl (mandante) LA PROGETTI Srl (mandante)	La descrizione dei servizi/opere scelti, esempi poco attinenti al contesto richiesto. I lavori hanno un importo leggermente inferiore a quello in argomento.

Valutazioni Commissario 3	
Concorrente	Professionalità e adeguatezza dell'offerta
R.t.p.: G.EN.CO General Engineering Consulting Srl (capogruppo) ZANATA GROUP Studio Associato (mandante) Studio Associato Zonta Andrea e Zonta Daniele (mandante)	I servizi/opere descritti nell'offerta tecnica risultano abbastanza attinenti, tipologie architettoniche valide, ma che non si avvicinano molto all'intervento in corso di realizzazione, importi adeguati alla progettazione in gara.
R.t.p. Studio AMATORI Ing. Alfonso Bortoletti Ing. Alberto Cavestro SIB Srl Geom. Marco Bernardi Dott. Simone Barbieri	I servizi/opere descritti nell'offerta tecnica risultano attinenti (stabili e autorimesse coperte), importi delle opere adeguati all'intervento in corso di realizzazione. Tipologie costruttive simili alla progettazione realizzata in loco.
Zoncheddu e Associati	I servizi/opere descritti risultano abbastanza attinenti a quello oggetto della gara, importi delle opere adeguati alla progettazione in gara. Scelte architettoniche che si avvicinano solo in parte all'intervento in corso di realizzazione. Buoni esempi per il recupero H2O.
R.t.p. : Studio Associato De Serio – Faoro – Mondin (Studiofficina) - (capogruppo) TETRACONSULT Srl (mandante) LA PROGETTI Srl (mandante)	I servizi/opere descritti risultano abbastanza attinenti a quello oggetto della gara, ma tipologie e scelte tipologiche e dettagli realizzativi non molto apprezzati. Importi delle opere adeguati alla progettazione in gara. Buoni esempi per il recupero H2O.

PUNTEGGI – Professionalità e adeguatezza dell'offerta (B.1)

Concorrenti	(Vai) Commissario 1	(Vai) Commissario 2	(Vai) Commissario 3	Media coefficienti	Valore	PUNTI
R.t.p.: G.EN.CO General Engineering Consulting Srl (capogruppo) ZANATA GROUP Studio Associato (mandante) Studio Associato Zonta Andrea e Zonta Daniele (mandante)	0,60	0,71	0,62	0,6433333333	0,7509727626	33,794
R.t.p. Studio AMATORI (capogruppo) Ing. Alfonso Bortoletti (mandante) Ing. Alberto Cavestro (mandante) SIB Srl (mandante)	0,84	0,89	0,84	0,8566666667	1	45

Concorrenti	(Vai) Commissario 1	(Vai) Commissario 2	(Vai) Commissario 3	Media coefficienti	Valore	PUNTI
Geom. Marco Bernardi (mandante) Dott. Simone Barbieri (mandante)						
Zoncheddu e Associati	0,76	0,80	0,73	0,7633333333	0,8910505837	40,097
R.t.p. : Studio Associato De Serio – Faoro – Mondin (Studiofficina) - (capogruppo) TETRACONSULT Srl (mandante) LA PROGETTI Srl (mandante)	0,60	0,62	0,56	0,5933333333	0,6926070039	31,167

La Commissione procede poi all'esame e alla valutazione della Caratteristiche metodologiche dell'offerta, risultante dalla descrizione delle *modalità di svolgimento della prestazione oggetto dell'incarico*.

Vengono presi in esame i seguenti elementi:

a) descrizione dell'approccio relativamente:

- alla cantierabilità dei lavori;
- alla normativa di prevenzione incendi;
- all'accessibilità da parte dei disabili;
- soluzioni di efficientamento energetico;
- soluzioni tecniche per rispetto requisiti acustici;
- soluzioni strutturali;

b) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione e il coordinamento di tutte le prestazioni specialistiche in fase di progettazione definitiva;

- procedure previste per il coordinamento con gli enti competenti all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati;
- processi e risorse umane che si intendono impiegare per la progettazione.

Valutazioni Commissario 1	
Concorrente	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA
R.t.p.: G.EN.CO General Engineering Consulting Srl (capogruppo) ZANATA GROUP Studio Associato (mandante) Studio Associato Zonta Andrea e Zonta Daniele (mandante)	Lo spostamento del parcheggio nell'area esterna contrasta con le scelte progettuali già effettuate. Non sono sufficientemente analizzate le procedure di coordinamento tra enti per l'ottenimento dei pareri e la descrizione di processi e risorse umane.
R.t.p. Studio AMATORI (capogruppo) Ing. Alfonso Bortoletti (mandante) Ing. Alberto Cavestro (mandante) SIB Srl (mandante) Geom. Marco Bernardi (mandante) Dott. Simone Barbieri (mandante)	Le proposte attinenti all'organizzazione del cantiere risultano molto precise e accurate. La realizzazione di uno spazio aperto e giardino nella copertura risulta adeguata. Apprezzabili aggiunte per migliorare l'accessibilità dei locali. Quantità di risorse umane impiegate per la progettazione in linea con quanto già realizzato. Molto apprezzata la soluzione per il controllo dell'emissione di CO2.
Zoncheddu e Associati	Il sistema di controllo per fessurazioni e vibrazioni dell'esistente è apprezzato. Buona proposta di fotovoltaico. Proposto eventuale ascensore per favorire l'accessibilità.
R.t.p. : Studio Associato De Serio – Faoro – Mondin (Studiofficina) - (capogruppo) TETRACONSULT Srl (mandante) LA PROGETTI Srl (mandante)	Apprezzata la proposta di fotovoltaico e lo studio sui materiali fonoassorbenti. Non così essenziali i percorsi coperti data la presenza dell'autorimessa.

Valutazioni Commissario 2	
Concorrente	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA
R.t.p.: G.EN.CO General Engineering Consulting Srl (capogruppo) ZANATA GROUP Studio Associato (mandante) Studio Associato Zonta Andrea e Zonta Daniele (mandante)	La soluzione strutturale proposta risulta migliorativa nella distribuzione dei carichi. La proposta di spostamento del parcheggio nell'area esterna non è in linea con gli step precedenti della progettazione agli atti. Non si prevede di migliorare la qualità energetica e acustica dell'edificio così come progettato.
R.t.p. Studio AMATORI (capogruppo)	Si prevede la realizzazione di parcheggi interrati e in superficie in linea con il progetto agli atti. La soluzione progettuale proposta di giardini pensili e la realizzazione di un nuovo ascensore oltre che le scale di sicurezza esterne, migliorano la

Ing. Alfonso Bortoletti (mandante) Ing. Alberto Cavestro (mandante) SIB Srl (mandante) Geom. Marco Bernardi (mandante) Dott. Simone Barbieri (mandante)	funzionalità e l'accessibilità della struttura.
Zoncheddu e Associati	La soluzione proposta per l'efficientamento energetico prevede la realizzazione di un impianto fotovoltaico e di un boiler ad energia con pompa di calore. Studio accurato dell'intervento per risolvere il problema dello smaltimento delle acque meteoriche e del loro recupero. Per l'intelaiatura dell'edificio si mantengono le stesse caratteristiche della struttura in fase di realizzazione.
R.t.p. : Studio Associato De Serio – Faoro – Mondin (Studiofficina) - (capogruppo) TETRACONSULT Srl (mandante) LA PROGETTI Srl (mandante)	La soluzione proposta per migliorare l'accessibilità prevede la realizzazione di percorsi esterni coperti di unione delle due ali dell'edificio. Per l'efficientamento energetico è proposta l'installazione di un impianto fotovoltaico e il recupero delle acque piovane, nonché la proposta di studio fonoassorbente su soffitti e pareti delle aule, si ritengono migliorative.

Valutazioni Commissario 3	
Concorrente	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA
R.t.p.: G.EN.CO General Engineering Consulting Srl (capogruppo) ZANATA GROUP Studio Associato (mandante) Studio Associato Zonta Andrea e Zonta Daniele (mandante)	Modifica della soluzione strutturale proposta in favore di struttura a telaio con setti portanti anche all'interno. Proposta alternativa di spostamento del parcheggio nell'area esterna che non si ritiene in continuità con le scelte della progettazione già agli atti. Relazione sulle caratteristiche metodologiche dell'offerta non completa secondo i criteri di valutazione.
R.t.p. Studio AMATORI (capogruppo) Ing. Alfonso Bortoletti (mandante) Ing. Alberto Cavestro (mandante) SIB Srl (mandante) Geom. Marco Bernardi (mandante) Dott. Simone Barbieri (mandante)	Ottima descrizione della cantierabilità, varie proposte per migliorare l'accessibilità dei locali (ascensore, scala di sicurezza esterna), buona proposta di soluzione per sfruttare lo spazio aperto in copertura. Proposta di soluzione strutturale migliorativa. Ottima quantità di risorse umane impiegate per la progettazione. Ottima proposta di inserimento di VMC per il controllo dell'emissione di CO2
Zoncheddu e Associati	Buona proposta di sistema di controllo per fessurazioni e vibrazioni e di organizzazione delle squadre operative. Interessante proposta di fotovoltaico, attenzione al deflusso delle acque meteoriche e proposta di condotta di laminazione. Proposta di eventuali integrazioni di impianti elevatori per favorire l'accessibilità.
R.t.p. : Studio Associato De Serio – Faoro – Mondin (Studiofficina) - (capogruppo) TETRACONSULT Srl (mandante) LA PROGETTI Srl (mandante)	Proposta di percorsi esterni coperti per migliorare l'accessibilità da valutare data la presenza dell'autorimessa al piano terra. Soluzione per recupero H2O apprezzata. Proposta di fotovoltaico. Proposta di materiali fonoassorbenti per le aule.

Nel riassumere le operazioni di attribuzione dei punteggi i Commissari vengono così identificati:

Commissario 1: dott. Livio Bertoia
Commissario 2: geom. Roberta Crosato
Commissario 3: arch. Silvia Sandri

PUNTEGGI - Caratteristiche metodologiche dell'offerta (B.2)

Concorrenti	(Vai) Commissario 1	(Vai) Commissario 2	(Vai) Commissario 3	Media coefficienti	Valore	PUNTI
R.t.p.: G.EN.CO General Engineering Consulting Srl (capogruppo) ZANATA GROUP Studio Associato (mandante) Studio Associato Zonta Andrea e Zonta Daniele (mandante)	0,44	0,52	0,48	0,48	0,5714285714	14,286
R.t.p. Studio AMATORI (capogruppo) Ing. Alfonso Bortoletti (mandante) Ing. Alberto Cavestro (mandante) SIB Srl (mandante) Geom. Marco Bernardi (mandante) Dott. Simone Barbieri (mandante)	0,84	0,80	0,88	0,84	1	25

Zoncheddu e Associati	0,72	0,60	0,76	0,6933333333	0,8253968254	20,635
R.t.p. : Studio Associato De Serio – Faoro – Mondin (Studiofficina) - (capogruppo) TETRACONSULT Srl (mandante) LA PROGETTI Srl (mandante)	0,48	0,40	0,64	0,5066666667	0,6031746032	15,079

La Commissione procede quindi alla sommatoria dei punteggi attribuiti ai concorrenti per ogni sub criterio dell'offerta tecnica B.1, B.2 determinando il **punteggio dell'offerta tecnica** di ciascun concorrente :

Concorrenti	B.1	B.2	TOTALE PUNTI
R.t.p.: G.EN.CO General Engineering Consulting Srl (capogruppo) ZANATA GROUP Studio Associato (mandante) Studio Associato Zonta Andrea e Zonta Daniele (mandante)	33,794	14,286	48,079
R.t.p. Studio AMATORI (capogruppo) Ing. Alfonso Bortoletti (mandante) Ing. Alberto Cavestro (mandante) SIB Srl (mandante) Geom. Marco Bernardi (mandante) Dott. Simone Barbieri (mandante)	45	25	70,00
Zoncheddu e Associati	40,097	20,635	60,732
R.t.p. : Studio Associato De Serio – Faoro – Mondin (Studiofficina) - (capogruppo) TETRACONSULT Srl (mandante) LA PROGETTI Srl (mandante)	31,167	15,079	46,247

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 13:30.

Tutti i plichi di gara vengono presi in consegna dal segretario della commissione, che provvederà alla loro custodia presso l'Ufficio del Servizio Edilizia Pubblica in un armadio chiuso a chiave, fino alla prossima riunione della commissione di gara, che viene fissata per le ore 11:00 del giorno 21/11/2017.

Letto ed approvato.

IL PRESIDENTE

f.to dott. Livio Bertoia

IL COMMISSARIO

f.to arch. Silvia Sandri

IL COMMISSARIO

f.to geom. Roberta Crosato

IL SEGRETARIO

f.to dott.ssa Barbara Verona